

*Ямалетдинова А.М., к.п.н, доцент
Yamaletdinova A.M., associate professor
Башкирский государственный университет, Уфа, Россия
Bashkir State University, Ufa, Russia
almira27@mail.ru*

**ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКЗАМЕН ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В
РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН: ИТОГИ 2013
STATE EXAM IN RUSSIAN LANGUAGE IN BASHKORTOSTAN: RESULTS 2013**

Аннотация: статья посвящена проблеме компетентностного подхода в обучении русскому языку и содержанию и структуре единого государственного экзамена как форме итоговой аттестации (на примере аналитического обзора результатов ЕГЭ-2013 в Республике Башкортостан).

Abstract: the article is devoted to the competence-based approach in teaching Russian language and the content and structure of the unified state exam as a form of final assessment (for example, an analytical review of EGE 2013 in the Republic of Bashkortostan).

Ключевые слова: компетенция, языковая личность, итоговый контроль, единый государственный экзамен.

Keywords: competence, linguistic identity, final control, a unified state exam.

Основные направления развития современной методики преподавания русского языка на рубеже XX-XXI веков соотносятся с потребностями личности, государства и общества. Данные потребности формируются в процессе становления России как демократического и правового государства, в котором изменились приоритеты, проявляющиеся и в направлениях научных исследований, и в развитии и достижениях информационных технологий. С этим связаны и изменения образовательных целей и задач обучения учащихся. Модернизация российского образования предполагает построение новой модели российской школы, которая ориентирована на органическое единство нового содержания образования, новых форм организации учебного процесса, современных образовательных технологий и новых форм оценки качества образования [Аспекты... 2001: 11].

Преподавание русского языка осуществляется в настоящее время в условиях расшатывания его норм. Снижается общая и речевая культура населения. В этих условиях преподавание учебного предмета «Русский язык» приобретает особую общественную значимость, а состояние речевой культуры общества обуславливается постановкой преподавания русского языка, в основе которого лежат представления и о самом языке, и о человеке как носителе языка.

Следует отметить, что учащиеся небрежно относятся к освоению родного языка, так как владение им не является достаточно престижным в обществе, а общество не может подняться на более высокую ступень постижения родного языка, так как недостаточно высок уровень культуры его носителей. Очевидно, что изменить ситуацию в один момент невозможно.

В ряду основных лингводидактических проблем особое место занимают формы итогового контроля языковых знаний, умений и навыков обучающихся. Это ГИА (Государственная итоговая аттестация выпускников основной школы) и ЕГЭ (Единый государственный экзамен для выпускников полной школы).

В системе школьного образования русский язык является не только предметом изучения, но и средством обучения. Современная методика преподавания русского языка в школе характеризуется новыми подходами к определению целей и принципов обучения. Школа

становится многовариантной. Утверждается старшая профильная школа, меняется система выпускных экзаменов в образовательных учреждениях и вступительных экзаменов в высшие и средние специальные учебные заведения. В практику школы входят новые педагогические технологии, создаются программы и учебники, содержание которых отвечает требованиям современной лингводидактической науки: определение целей обучения через понятия языковой, лингвистической, коммуникативной и лингвокультурологической компетенций.

Формирование языковой компетенции предполагает овладение богатством самого языка, обогащение словарного запаса и грамматического строя речи учащихся, освоение норм языка. Формирование лингвистической компетенции включает в себя овладение знаниями о языке как общественном явлении и знаковой системе, устройстве и функционировании русского языка, овладение умениями и навыками анализа явлений и фактов языка. Формирование коммуникативной компетенции предполагает овладения различными видами речевой деятельности в разных сферах общения на основе речеведческих знаний.

Формирование лингвокультурологической компетенции предполагает осознание языка как формы выражения национальной культуры, национально-культурной специфики русского языка.

По мнению Е.А. Быстровой, введение в практику школы понятия «компетенция» дает более четкие ориентиры при описании владения русским языком и для разработки измерителей уровня подготовки школьников по данному предмету, в конечном итоге значительно изменит всю систему контроля, учета и оценки этого уровня. Не случайно, оценка уровня владения языком включает и тесты для определения языковой и лингвистической компетенции, а коммуникативная компетенция включает в себя проверку уровней владения речевой деятельностью [Быстрова Е.А. 2004: 31 - 32].

Экзаменационная работа (ЕГЭ) по русскому языку составлена таким образом, что позволяет проверить, в какой степени у выпускников средней школы сформирована каждая из 4-х компетенций.

Двойная функция ЕГЭ – аттестовать выпускников общеобразовательных школ и отобрать среди них наиболее подготовленных учащихся для продолжения обучения в вузе – определяет структуру и содержание экзаменационной работы. В ней, помимо заданий базового уровня, имеются задания повышенного и высокого уровня сложности, обладающие большой дифференцирующей силой, способные выделить из числа экзаменуемых наиболее подготовленных.

В работе использованы три типа заданий: задания с выбором ответа, задания с кратким ответом, задания с развернутым ответом.

Большая часть заданий с выбором ответа проверяет языковую компетенцию экзаменуемых: умение определять, правильно ли написано слово, верно ли расставлены знаки препинания в предложении, а также способность выявлять соответствие (или несоответствие) какой-либо речевой единицы языковой норме. Несколько заданий с выбором ответа проверяют лингвистическую компетенцию – способность опознавать языковые единицы и классифицировать их – и коммуникативную компетенцию – способность понимать высказывание, связно, а также логично строить текст. В целом задания с выбором ответа проверяют подготовку по русскому языку на базовом уровне.

Задания открытого типа с кратким ответом ориентированы главным образом на проверку лингвистической компетенции экзаменуемых. В заданиях этого типа для анализа предлагается более сложный, чем в заданиях с выбором ответа, языковой материал, причем предъявляется он не в виде изолированных языковых примеров (слов, словосочетаний, предложений), а на материале текста.

В целом задания к тексту представляют собой многоаспектный анализ текста (смысловой, композиционный, типологический, стилистический, языковой) и являются заданиями повышенного уровня сложности.

Задание открытого типа с развернутым ответом – это сочинение на основе предложенного текста. Задание проверяет сформированность у учащихся отдельных коммуникативных умений и навыков:

- 1) анализировать содержание и проблематику прочитанного текста;
- 2) комментировать проблемы исходного текста, позицию автора;
- 3) выражать и аргументировать собственное мнение;
- 4) последовательно и логично излагать мысли;
- 5) использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка;
- 6) практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и лексическими нормами современного русского литературного языка.

Таким образом, третья часть экзаменационной работы проверяет состояние практических речевых умений и навыков и дает представление о том, владеют ли выпускники школы монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования выпускника.

Республиканская предметная экспертная комиссия по русскому языку в составе 220 экспертов (из них 70 человек – преподаватели филологических факультетов вузов, 150 человек – учителя русского языка и литературы) проверяла и оценивала выполнение задания 3 части (С1) экзаменационной работы ЕГЭ выпускников Республики Башкортостан 2013 года.

Всего проверено 24 300 сочинений на основе предложенного текста, а если учесть, что каждое сочинение проверялось и оценивалось двумя независимыми экспертами, то эта цифра составила 48 600 работ.

В целом по сравнению с прошлыми годами увеличился объем сочинений. Практически не стало пустых работ. Выпускники пытаются работать с текстом, демонстрируя сформированность разных компетенций.

Тем не менее проверка письменных работ выпускников (школьный этап) 2013 года в Республике Башкортостан выявила следующие недостатки в подготовке учащихся к выполнению творческого задания третьей части (С) ЕГЭ по русскому языку.

I. Содержание сочинения

При проверке письменных работ в этом учебном году учитывалось новое требование к оценке по критериям К1-К4: теперь, «если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1-К4 оценивается 0 баллов».

Критерий 1. Формулировка проблем исходного текста

Проблематика исходных текстов была разнообразной: проблема определения жизненных приоритетов, влияния эпохи на формирование нравственных ориентиров и основных жизненных установок молодого поколения, сравнения современных подростков и подростков прошлых времен; проблема охраны природы, ответственности должностных лиц за свои поступки, ответственности человека перед природой, соотношения экономической выгоды и охраны природы; проблема унижения человеческого достоинства, сохранения собственного достоинства, истинной и ложной красоты; проблема истинного в человеческой личности, способности к совершению подвига, истинного мастерства, долга; проблема роли положительного примера в становлении человека, миссии учителя, отношения к детям;

проблема ответственности науки перед человечеством, соотношения науки и гуманизма, этических норм в науке; проблема преобразующей силы добра и любви, выбора жизненного пути, отношения к людям, преступившим закон.

Выполнение первого задания (формулирование проблемы исходного текста) выявило следующие пробелы в подготовке учащихся.

1. В целом заявленные в текстах проблемы соотносятся с жизненным опытом учащихся, особых трудностей в их определении не было. Хотя бы одну из обозначенных в ключах проблем к каждому тексту выпускники смогли сформулировать. Но такие проблемы, как *соотношения экономической выгоды и охраны природы, проблема истинного в человеческой личности, истинного мастерства, отношения к людям, преступившим закон*, вызвали у экзаменуемых затруднения и почти не были обозначены.

2. Не все смогли сформулировать центральную проблему, т.к. учащиеся демонстрируют наивно – реалистическое восприятие текста, неспособность понять диалектичность и глубину мысли писателя, понять подтекст. Обнаруживается неумение выявлять ключевые слова текста, смысловые повторы, дающие подсказку читателю. Поэтому нередко проблема формулируется по случайно «вырванному» из контекста слову или словосочетанию. Так, например, вместо проблем *«определение жизненных приоритетов», «влияние эпохи на формирование нравственных ориентиров и основных жизненных установок молодого поколения», «сравнение современных подростков и подростков прошлых времен»* (текст И.Маслова) выпускники обозначили *проблему взаимоотношения поколений, проблему «отцов» и «детей»*.

Вместо проблемы *«способность к совершению подвига»* (текст В.Лидина) выпускники обозначили косвенно связанные с основной *проблему мужества, героизма* и даже проблемы, которых в тексте не было (*проблему патриотизма, роли книг в жизни человека,*), опираясь на слова «война», «книги».

В целом, следует отметить, что случаев обнуления критериев К1-К4 из-за неверной формулировки проблемы исходного текста было немного.

Критерий 2. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста

Умение прокомментировать проблему все еще остается наиболее сложным из всех заданий по тексту для учащихся, хотя надо отметить, что в 2013 г. эксперты отмечают серьезные успехи в этом направлении. Так, учащиеся применяют навыки сжатия текста для краткого изложения микротем, необходимого для текстуального комментирования проблемы. Однако выявлены следующие недочеты при комментировании:

1. Подмена комментария пересказом, переписыванием больших фрагментов исходного текста, не оформленных как цитаты или не прокомментированных.

2. Неумение выделить главные микротемы, проследить логику построения авторского текста. Чаще всего в качестве комментария используются 1-2 микротемы из экспозиции, а дальше комментарий или обрывается, или переходит в пересказ.

3. Использование в качестве комментария случайных фраз из текста, не дающих целостного представления об исходном образце.

Критерий 3. Отражение позиции автора исходного текста

Выполнение данного задания особых трудностей не вызвало: в основном, учащиеся умеют формулировать позицию автора, опираясь на прямые высказывания автора, рассказчика, на эмоционально-оценочные слова, цитируя предложения текста, в которых выражена идея. Снижение оценки за работу по данному критерию вызвали следующие ошибки:

1. Формулирование авторской позиции не по заявленной учеником проблеме, а по другой, представленной в тексте (нарушается логическая связь критериев 1 и 3).

2. Поверхностное восприятие авторской позиции лишь на эмоциональном уровне (*автору нравится, автор симпатизирует и пр.*) и неумение выявить идейное содержание текста.

3. Вместо формулирования позиции автора учащиеся прибегают к прямому цитированию, не сопровождая выписанное никаким собственным комментарием.

4. Встречается немало работ, в которых вместо прямого изложения позиции автора следует указание на номер предложения, в котором эта позиция выражена (так это разрешалось делать при написании сочинения на ГИА в 9 классе).

Критерий 4. Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме

Для выражения своего мнения по сформулированной проблеме текста учащиеся, соглашаясь или не соглашаясь с автором, должны приводить аргументы из художественной, публицистической или научной литературы, а также опираясь на знания, жизненный опыт.

В целом эксперты отмечают повышение количества и качества использованных аргументов из художественной литературы. Читательский опыт выпускников Республики Башкортостан 2013 года был представлен в основном произведениями следующих авторов: Ч.Айтматов, А.Ахматова, В.Астафьев, А.Беляев, М.Булгаков, Ю.Бондарев, В.Быков, Б.Васильев, Н.Гоголь, А.Гончаров, М.Горький, А.Грибоедов, Ф.Достоевский, С.Есенин, Е.Замятин, А.И.Куприн, М.Лермонтов, В.Маяковский, Н.Некрасов, А.Платонов, А.Пушкин, В.Распутин, М.Салтыков-Щедрин, Л.Толстой, А.Толстой, И.Тургенев, Ф.Тютчев, Д.Фонвизин, М.Шолохов, Ю.Яковлев и др. Из зарубежной литературы были использованы аргументы из произведений Р.Брэдбери, Т.Драйзера, Ч.Диккенса, современных авторов О.Хаксли, Ш.Сильверстейна и др. Выпускники этого года обращались также к публицистике Д.Лихачева («Письма о добром и прекрасном»), к башкирской литературе (к произведениям М.Карима, З.Бишевой, Н.Мусина).

Тем не менее экспертами отмечены следующие аспекты в подборе аргументов:

1. Слабое знание школьного курса литературы.

2. Учащиеся путаются в именах авторов, названиях произведений, определении жанра, приписывают авторство произведений совершенно другим писателям, перемешивают сюжеты, приписывая героям одного произведения поступки героя другой книги. Так, роман «Отцы и дети» написал М.Горький, *рассказ (!)* «Человек-амфибия» - В.Астафьев, «Прощание с Матерой» - Гончаров, а «Собачье сердце» - Достоевский. «Горе от ума» - это рассказ, а «Война и мир» - это и повесть, и поэма, и *роман в эпопее*. У Гоголя появилась повесть «Тарас и Бульба», у Толстого – «Повесть бала», Тютчев создал «Денисьевские рассказы», а роман Б.Васильева называется «Не стреляйте в белых людей». Героя повести М.Булгакова «Собачье сердце» зовут доктор Порфирий Прокофьевич. По мнению другого выпускника, «главными героями повести М.Булгакова являются профессор Преображенский и академик Сахаров». Из работ мы узнали, что «...наш великий *поэт* Гоголь, до своей скончины писал свои *стихи*», а «Твардовский сидит в тюрьме и все пишет и пишет».

3. Массовое использование «Энциклопедии аргументов», «Банка аргументов», растиражированных Интернет-сайтами. Чаще всего это формальное использование данных источников без какого бы то ни было знакомства с упоминаемыми произведениями. В результате работы выглядят словно написанными под копирку. Эксперты отмечают незначительное число работ с собственными, оригинальными аргументами.

4. Неумение видеть проявление поставленной автором проблемы в повседневной жизни, что приводит к крайне неудачному использованию житейских ситуаций, подтверждающих актуальность представленной в тексте проблемы. Чаще всего использование житейского опыта сводится к придумыванию псевдоисторий журнально-сериального типа или случаев, повторяющих сюжет представленного текста, в которых действуют подруга, друг, одноклассник, тетя, дядя, один знакомый и т.п.

5. Непонимание сути задания, связанного с аргументацией: экзаменуемые вместо аргументов, подтверждающих собственную позицию по проблеме, приводят примеры к позиции автора или примеры, похожие на изложенную в тексте ситуацию.

II. Речевое оформление сочинения

Критерий 5. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения

Несмотря на то что в большинстве работ просматривается коммуникативный замысел, продемонстрировано умение строить связный текст, эксперты выявили серьезные ошибки, связанные с нарушениями требований смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения.

Наиболее типичные логические и композиционные ошибки следующие:

1. Отсутствие вступления. Часть работ начинается со слов «*В этом (данном) тексте*», «*В тексте поставлена проблема*», «*Автор ставит проблему*» и т.п.
2. Неумение выделять микротемы в работе, что приводит к нарушению абзацного членения.
3. Неоправданное повторение ранее высказанной мысли или выражение одной и той же мысли при помощи разных речевых формул («топтанье на месте»): «*Я согласен с позицией автора. Мне близка его точка зрения. Я поддерживаю его мысли о том, что...*»

Критерий 6. Точность и выразительность речи

По данному критерию высший балл экзаменуемый мог получить только при условии выставления высшего балла по критерию 10. Экспертная комиссия считает необходимым отметить, что последние три года отмечается достаточно большое количество работ, в которых используются так называемые «клише» - готовые «болванки», в которые просто вставляются слова из исходного текста. Эти клише растиражированы в методической литературе и на Интернет-сайтах. Одно из самых распространенных клише следующее:

«Проблем в современном мире очень много. Одна из них – проблема Именно этот вопрос, который не может не волновать современного читателя, затрагивает автора. Следует отметить, что данная проблема существует давно, но актуальна и в наши дни. И меня, жителя современного общества, этот вопрос не может не волновать.

Автор предстает передо мною умелым писателем. Его речь проста и доступна, рассуждения понятны. <...> Я очень благодарна (благодарен) автору за то, что он еще раз заставил меня задуматься над этой проблемой».

Объем приведенного фрагмента клише – 75 слов, что составляет 50% от необходимого минимального объема сочинения. Встречались работы, в которых клишированный фрагмент составлял 110 слов, т.е. более 75% всего объема работы.

Эта серьезная проблема, с которой столкнулись эксперты при проверке работ, затрудняет объективную оценку самостоятельности выполнения задания части С, т.к. работы становятся похожими и не выражают личностного отношения экзаменуемого к поставленным проблемам. Сочинения, с одной стороны, выглядят «пустыми», поверхностными с точки зрения содержания, а с другой стороны, по ним невозможно судить об истинном уровне грамотности и сформированности речевых навыков, т.к. в клишированных работах практически нет ошибок.

К числу наиболее частотных недочетов относятся наличие громоздких синтаксических конструкций или, наоборот, однотипность предложений, как правило, простых. Редко кто из учащихся использует риторические приемы (вопросы, восклицания), средства языковой выразительности, фразеологизмы и т.п. С другой стороны, при использовании фразеологизмов, устойчивых оборотов учащиеся допускают их искажение, нарушения связной структуры («разрушение»), что свидетельствует о низком уровне лексического запаса учащихся и общей речевой культуры.

III. Грамотность

Критерий 7. Соблюдение орфографических норм

Эксперты отметили повышение уровня грамотности в работах выпускников 2013 года. К числу наиболее типичных орфографических ошибок относятся по-прежнему следующие:

1. Правописание –тся/-ться.
2. Н-НН в словах разных частей речи.
3. НЕ с разными частями речи.
4. Правописание имен собственных (названия исторических событий, особенно *Великая Отечественная война, гражданская война*).
5. Слитные - раздельные написания наречий (типа *всухую, вправо, вглубь* и пр.).
6. Правописание омонимичных частей речи (*также – так же, в следствие – впоследствии* и пр.).

Критерий 8. Соблюдение пунктуационных норм

Больше всего ошибок допустили учащиеся в предложениях с обособленными членами предложения (деепричастными и причастными оборотами, уточняющими конструкциями), в многокомпонентных сложноподчиненных предложениях (с однородным и последовательным подчинением придаточных). При постановке знаков препинания между частями бессоюзного предложения учащиеся не учитывают смысловые отношения между частями, поэтому часто вместо запятой ставят тире или двоеточие, путают условия постановки тире и двоеточия, хотя смысловые отношения, выражаемые данными знаками, абсолютно разные. Вызывают затруднения и предложения с однородными членами, соединенными союзом «И».

Критерий 9. Соблюдение языковых норм

Наличие грамматических ошибок является из года в год наиболее частотным и серьезным недостатком в подготовке учащихся к итоговой аттестации по русскому языку. Самыми распространенными видами ошибок являются следующие:

1. Ошибки в построении сложноподчиненных предложений (отрыв придаточной части от главной и оформление ее как самостоятельного предложения; нагромождение придаточных; избыточность союзов в СПП с изъяснительными придаточными; пропуск необходимого союза при последовательном подчинении придаточных; излишнее употребление указательных слов в главной части; нарушение структуры СПП).
2. Нарушение норм согласования между подлежащим и сказуемым.
3. Ошибки в построении предложений с деепричастными оборотами.
4. Ошибки в построении предложений с причастными оборотами (нарушение норм согласования, ошибки в определении места причастного оборота, «привязка» оборота к местоимению и пр.).
5. Нарушение норм управления.
6. Неправильное употребление личных и указательных местоимений для связи предложений в тексте.
7. Ошибки в образовании форм слов и словообразовании.
8. Пропуск необходимого по контексту слова.

Критерий 10. Соблюдение речевых норм

Наряду с грамматическими очень распространены в сочинениях выпускников ошибки, связанные, в частности с незнанием/непониманием лексического значения слова, стилистических особенностей его употребления:

1. Неразличение (смешение) паронимов.
2. Ошибки при употреблении фразеологизмов и устойчивых лексических сочетаний (разрушение связной структуры, придание прямого значения компонентам оборота, непонимание значения фразеологизма и пр.
3. Тавтология.

Эксперты отметили, что словарный запас у большинства выпускников бедный, что обусловило обилие речевых повторов.

Кроме того, незнание значений употребляющихся сегодня заимствованных слов, непонимание значений общеупотребительных слов, вольное сочетание слов в речи учащихся, использование публицистических и иных речевых штампов, несформированность умения мыслить логически, а также стремление сказать «покрасивее» приводят к построению бессмысленных и нелепых предложений, напоминающих «плетение словес», что в свою очередь затрудняет понимание выраженной в таких конструкциях мысли.

Критерий 11. Соблюдение этических норм

В работах выпускников 2013 года не отмечено случаев проявления речевой агрессии, недоброжелательности, высказываний, унижающих человеческое достоинство. Оценку 0 баллов по данному критерию получили немногочисленные работы, в которых встречались грубые, жаргонные слова.

Критерий 12. Соблюдение фактологической точности в фоновом материал

Эксперты отметили большое количество фактических ошибок в работах выпускников 2013 г. Самые типичные ошибки следующие:

1. Ошибки в определении авторства произведений, упоминаемых в качестве литературного аргумента.
2. Неверное изложение фактов истории, науки, культуры, в т.ч. искажение имен и фамилий известных деятелей, героев произведений.

Рекомендации членов РПК по русскому языку учителям русского языка и литературы

При подготовке учащихся к выполнению творческой части (С)ЕГЭ по русскому языку следует обратить особое внимание на решение следующих задач:

1. Формировать такие умения, как формулирование темы и основных проблем произведения; определение способа выражения авторской позиции (через ключевые слова, эмоционально-оценочную лексику, языковые средства и пр.); определение жанра и стиля произведения; выражение собственной позиции по проблеме. С этой целью использовать весь комплекс филологических дисциплин, изучающихся в школе: уроки русского языка как государственного, русского языка как родного, уроки литературы.
2. Учить использовать приемы компрессии исходного текста для составления грамотного текстуального комментария к сформулированной проблеме.
3. Добиваться соблюдения таких требований к созданию текста, как композиционная стройность, четкая абзацная структура, логическая связность частей работы. С этой целью уделять серьезное внимание изучению приемов грамматической и лексической связи предложений и фрагментов текста в единое целое, а также применению полученных знаний на практике. Обращать внимание учащихся на появление грамматических, речевых ошибок в случае неправильного использования таких скрепов, как личные, притяжательные, указательные местоимения, однокоренные слова, противительные союзы.
4. Уделять на уроках русского языка и литературы серьезное внимание на уроках лексической работе с толковыми, этимологическими, фразеологическими словарями, выполнению упражнений с заимствованными словами и словами ограниченного употребления.
5. Ввести в практику работы систему заданий по редактированию текста: изучение типологии ошибок, причин появления подобных ошибок, приемов исправления речевых, грамматических, логических ошибок.

Список литературы:

1. Аспекты модернизации российской школы – М., 2001.

2. Обучение русскому языку в школе: учебное пособие для студентов педагогических вузов / Е.А. Быстрова, С.И. Львова, В.И. Капинос и др. / Под ред. Е.А. Быстровой. – М.: Дрофа, 2004. – 240 с.
3. Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года. - М., 2001.
4. Полат Е.С. Современные педагогические и информационные технологии в системе образования: Учебное пособие для студ. высш. учебных заведений / Е.С. Полат, М.Ю. Бухаркина. – 2-е изд., стер. – М.: Издательский центр «Академия», 2008. – 368 с.
5. Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2009 года / Авторы-составители: Цыбулько И.П. (руководитель), Александрова В.Н., Гостева Ю.Н., Капинос В.И., Кочеткова О.Л., Пучкова Л.И., Сокольницкая Т.Н., Степанова Л.С. – М., 2009. – 72 с.